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Educația autentică presupune o apropiere și o raportare în cunoștință de cauză la valorile religioase ale spațiului comunitar. Cum elevul își însușește în școală limba proprie, cunoștințe de literatură, de istorie, de geografie națională sau universală etc., este firesc ca acesta să fie educat și în perspectiva valorilor religioase. Astfel de repere vor contribui la conturarea identității culturale, la conștientizarea, manifestarea și afirmarea ei în diferite contexte de viață.

Individul trebuie să fie articulat axiologic, să dispună de o coerență valorică internă care îi poate asigura o stabilitate și performativitate exterioară. Integrarea în spațiul comunitar mai larg nu se poate face decât cu un „bagaj” spiritual de pornire pe soclul căruia construim, mai târziu, acorduri, corelări, extensii sau noi întemeieri valorice[[1]](#footnote-1). A minimaliza sau a zădărnici astfel de demersuri de inițiere în zestrea spirituală a comunității poate avea repercusiuni păguboase asupra individului dar și asupra capitalului cultural comunitar.

Educația religioasă trebuie să aibă mai întâi un caracter confesional, pentru o bună aculturare și „instalare” a persoanei în perimetrul cultural al grupului de referință, și apoi un caracter inter-confesional, inter-religios, pentru cunoașterea și respectarea alterității confesionale, prin extensii progresive către alte valori sau poziționări religioase.

1. **Argumente pentru o educație religioasă în școală**

Pledoaria pentru educația religioasă trebuie să evidențieze predispoziții și calități argumentative atât ale profesorului de religie, cât și ale celor care susțin și gestionează această componentă a educației. Comparativ cu alți profesori, ale căror discipline au dobândit un statut clar în programul școlar, profesorul de religie este chemat să aibă și un rol misionar, chiar apologetic, în raport cu setul de valori și cunoștințe de care va da mărturie. Panoplia de argumente[[2]](#footnote-2), de mai jos, poate fi extinsă sau particularizată în raport cu contextul situațional, cultural, comunitar în care se exercită educarea și formarea.

*Argumentul cultural*. Religia reprezintă (şi) o formă de spiritualitate ce trebuie cunos­cută de către elevi. Nu te poţi considera a fi ajuns la statutul de persoană culturală dacă nu cunoşti propriile referinţe religioase sau pe cele ale persoanelor cu care coexişti în comunitate, dacă nu ştii nimic despre istoria credinţelor şi religiilor, dacă nu înţelegi fenomenologia actului religios. A cunoaşte propriile valori religioase, indiferent de extinderea lor în spaţiul comunitar, reprezintă o modalitate de securizare culturală, o exigenţă ce atrage după sine buna situare în registrul cultural. De asemenea, a cunoaşte şi a respecta alteritatea reli­gioasă constituie un semn de civilitate şi de culturalitate[[3]](#footnote-3). Multe producţii culturale (clasice sau contemporane) se originează în Biblie sau în Sfânta Tradiţie. Sunt foarte multe pro­ducţii literare, plastice, cinematografice etc. în care se tematizează motive cu substrat religios. A te apropia de acestea înseamnă să actualizezi valori religioase specifice, încor­porate cu prilejul unor programe de instruire.

*Argumentul psihologic.* Educaţia religioasă invită la reflecţie, la evidenţierea eului, la autocunoaştere. Această activitate nu înseamnă numai transmitere de mesaje specifice, ci şi conturare sau reformare a persoanei din perspectiva unor standarde valorice supe­rioare. Desigur, prin religie se vizează şi palierele atitudinale, de credinţe, de reprezentări, de sentimente ale persoanei umane. În măsura în care substratul atitudinal şi de credinţe este doar propus, și nu este impus, acesta are o funcţionalitate deosebit de importantă pentru multe persoane. Educaţia religioasă poate deveni un prilej de fortificare interioară, de identificare a sinelui, de descoperire a idealurilor, de reconvertire a persoanei spre lumea valorilor absolute.

*Argumentul etic*. Într‑o perioadă de disoluţie a reperelor morale, educaţia religioasă poate aduce un suflu nou în ceea ce priveşte aspectele relaţionale, comportamentale la nivel individual sau social. Este evident că societatea românească trece printr‑o perioadă de criză morală şi spirituală. Chiar codurile etice de sorginte laică sunt puse în chestiune şi generează o anumită neîncredere, şi datorită conotaţiilor lor ideologice. Morala de tip religios poate umple un gol sau ne poate ajuta să depăşim anumite sincope de orientare existenţială. Înainte de a ajunge la autonomia morală, persoanele parcurg o perioadă de eteronomie morală, respectiv de ascultare, de supunere faţă de normative etice externe. Nu trebuie desconsiderată valoarea ascultării și a asumării necondiționate a normei. Evoluția civilizației nu poate face abstracție de acest vector reglator.

*Argumentul sociologic*. Valorile religioase au virtutea de a aduce oamenii laolaltă, de a crea legături durabile, de a solidariza şi a cimenta unitatea grupală, comunitară. Identitatea unei comunităţi se exprimă şi prin îmbrăţişarea unor valori religioase comune ce sunt adoptate şi exprimate în mod liber. Educaţia în perspectiva valorilor religioase formează persoane ce manifestă deschidere spre alţii, se manifestă generos prin iubire, dăruire şi înţelegerea aproapelui[[4]](#footnote-4). Religia creştină funcţionează ca un flux spiritual integrator, ca o formă subtilă de congregare a acţiunilor la nivel social. Avem nevoie în continuare de colectivităţi solidare, particulare, stabilizate cultural, care nu se disipează valoric în contact cu alte experienţe culturale.

*Argumentul istoric.* Pentru spaţiul românesc, credinţa creştină a acţionat ca un factor de coagulare şi de perpetuare a neamului. Este lucru ştiut că încreştinarea ţinutului carpato­‑danubiano‑pontic a coincis cu procesul de formare a poporului român. Creştinismul a fost un factor de perpetuare şi continuitate socială sau culturală. Multe secole de cultură românească s‑au consumat în mănăstiri sau pe lângă biserici. Clerici importanţi ortodocşi, greco‑catolici etc. s‑au implicat în marile evenimente istorice care au marcat evoluţia noastră. A cunoaşte toate aceste realizări constituie nu numai un semn de onestitate, de probitate retrospectivă, ci şi de valorizare din perspectivă contemporană a unor realizări, în ideea creării unor noi tipuri de solidaritate.

*Argumentul ecumenic.* Instrucţia şi formarea noastră religioasă ne predispune şi ne pregăteşte într‑o măsură mai mare pentru acceptarea şi înţelegerea aproapelui[[5]](#footnote-5). Numai în măsura în care suntem instruiţi (şi) religios şi ne postăm bine în perimetrul religiei proprii, devenim mai generoşi cu alţii, nu mai suntem suspicioşi şi nu mai vedem în ceilalţi virtuale „pericole”. Dialogul interconfesional se face între per­soane bine situate religios, instruite suficient, în cunoştinţă de cauză în ce priveşte religia proprie şi alte religii sau confesiuni.

*Argumentul teologic.* Fiecare religie se perpetuează prin credincioşii ei. Problema răspândirii credinţei, a iniţierii şi formării religioase ţine de miezul intim al oricărui edificiu religios. De altfel, fiecare religie îşi asumă şi un program educaţional, pedagogic, pe măsură, care să cultive şi să propage adevărurile de credinţă. Unde există credinţă religioasă, există şi educaţie. Credinţa pretinde împărtăşire în comun, mărturisire, efuziune de idei şi simţire. Numeroase sunt chemările către educare şi formare în Noul Testament. „Drept aceea, mergând, învăţaţi toate neamurile, botezându‑le în numele Tatălui şi al Fiului şi al Sfântului Duh, Învăţându‑le să păzească câte v‑am poruncit vouă, şi iată Eu cu voi sunt în toate zilele, până la sfârşitul veacului. Amin” (Matei 28:19‑20).

*Argumentul pedagogic.* A fi iniţiat din punct de vedere religios înseamnă a fi educat în acest spirit, a avea capacitatea de a spori educaţia şi de a o continua de unul singur. Educaţia religioasă deschide apetitul către perfecţionarea de sine. Educaţia în spirit religios poate constitui o cale de perfecţionare a persoanei şi din punct de vedere inte­lectual, moral, estetic, civic, fizic etc. Reprezintă o modalitate de responsabilizare a eului în legătură cu opţiunile ulterioare. Cine este educat din punct de vedere religios are un start existenţial favorizant şi este pasibil de perfecţionare.

1. **Contexte și evoluții recente**

Experiența acumulată în circa 25 de ani de predare a Religiei în școli ne determină să sistematizăm câteva concluzii, corelate și cu unele modificări de natură legislativă de ultimă oră. Considerăm că o discuție serioasă asupra statutului educației religioase instituționalizate trebuie să plece de la câteva prealabile.

***I. Prealabile de natură legislativ-administrativă:***

a.       ***schimbarea statutului legislativ și didactic al disciplinei (prin relativizarea ei în programul de instruire)****;* Curtea Constituţională, în 12 noiembrie 2014, admite excepţia de neconstituţionalitate și constată că dispoziţiile art. 9 alin. (2) teza întâi din Legea învăţământului nr. 84/1995 şi dispoziţiile art. 18 alin. (2) teza întâi din Legea educaţiei naţionale nr. 1/2011 sunt neconstituţionale. Textul declarat neconstituţional, în vigoare de aproape 20 de ani, este următorul: „La solicitarea scrisă a elevului major, respectiv a părinţilor sau a tutorelui legal instituit pentru elevul minor, elevul poate să nu frecventeze orele de religie”. Decizia actuală a Curţii Constituţionale, ce așteaptă și o ratificare din partea parlamentului, vine cu perspectiva solicitării în scris de către părinţi a studierii Religiei de către copiii lor în şcolile de stat. Acest aspect schimbă statutul real al disciplinei, întrucât parcurgerea ei presupune explicitări scriptice (ceea ce implică anumite piedici și o discriminare în raport cu alte discipline), iar dintr-o disciplină ce făcea parte din trunchiul comun (opțional, funcție de confesiune) devine o topică doar pentru cei care au interes sau dispun de o anumită pre-cunoaștere în a o parcurge. Practic, dintr-o disciplină ce era inclusă în core-curriculum (trunchiul comun obligatoriu), devine o disciplină opțională/facultativă;

b.      ***caracterul dihotomic și dubla subordonare a acestui proces (ministerul de resort, prin specialiști/cultele religioase, prin specialiști în teologie)***; disciplina în cauză este revendicată și gestionată simultan atât de entitățile laice, reprezentate de minister/inspectorate/școli, cât și de către entitățile cultice corespunzătoare. Școala românească rămâne pe mai departe laică, ca structură și funcționalitate; din perspectiva conținuturilor de valori care se predau, aceasta devine plurală, făcând loc și unor bagaje spirituale, inclusiv religioase, fără a face rabat de la normativele deontologice, pedagogice sau politice, de factură locală, națională sau internațională. Faptul că printre multiple discipline (științifice, socio-umane, practice) apare si religia, asta nu conduce la o „deteriorare” a statutului ei de instanță culturalizatoare. De la structurarea ofertei curriculare și până la pregătirea profesorilor aferenți sunt implicate, prin cooperare, cele două „tabere” de actori ce vin cu competențe specifice, asimetrice, complementare (pe de o parte, competențe didactice, pe de altă parte competențe teologice). Comisiile care structurează și validează setul de valori sunt mixte, dar din punct de vedere procesual e bine să fie vizată integralitatea și calitatea, iar fiecare reprezentant să acționeze din/spre zona de competență pe care o acoperă cel mai bine (prin evitarea infatuărilor sterile sau a poziționărilor concurențiale).

***II. Prealabile de natură didactic-procesuale:***

a.       ***deficiențe ale curriculumului specific la nivel de programe si manuale****;* Pe parcursul celor 25 de ani, s-au schimbat de două ori programele, iar manualele aferente (multiple, alternative) au cunoscut mai multe variante. Dacă inițial temele din programe se calchiau destul de mult pe teme din seminariile teologice, pe parcurs acestea s-au mai destins, urmând logici diverse structurare, de la o construcție genetică, istorică, sistematică la organizări pe cicluri tematice, editându-se și încercări de reinterpretări a-confesionale sau organizări interdisciplinare. Totuși, de-a lungul timpului s-au semnalat mai multe neajunsuri de concepere a unor teme, prin încărcări „teologice” mai puțin semnificative din punct de vedere formativ, peste puterea elevilor de a le asimila, nerelevante pentru cultura religioasă generală pe care trebuie să o aibă orice persoană, sau prin recurgerea la exemplificări sau cazuistice bazate pe exploatarea unor motive, temeri sau sentimente ce nu sunt deontologic admise din punct de vedere psihologic și pedagogic (nu este locul aici să venim cu exemple);

b.  ***deficite și inabilități didactice în procesul de predare***; Dacă la început, personalul didactic a fost recrutat din sânul personalului de cult, după statuarea în facultățile de profil a secțiilor didactice s-au creat premisele formării profesorilor de religie. Gradul de profesionalizare didactică a sporit de la un an la altul, ajungându-se astăzi la un corp profesoral specific, caracterizat prin aceleași competențe sau deficiențe ca întreg personalul didactic din România. Putem depista printre profesorii de religie oameni cu vocație și competențe deosebite, dar și persoane slab pregătite științific și didactic, care nu respectă consemnele din programă sau care substituie temele programate cu exerciții de improvizație. De asemenea, din punct de vedere metodic, e nevoie de un efort mai semnificativ de identificare a procedeele de predare cele mai convenabile, funcție de specificul materiei de predat sau corelat cu evoluții sau așteptări ale populației școlare, nevoile comunității de credincioși etc.

c*.****adâncirea precarității sistemului de formare și recrutare a personalului didactic specific;*** Formarea inițială a viitorilor profesori de religie se realizează prin anumite secții din cadrul facultăților teologice (secția Didactică și Artă sacră). O anumită perioadă, și la anumite universități, inclusiv studenții de la secția Pastorală (care pregătește viitorii preoți), au beneficiat de o pregătire didactică prin modulul psiho-pedagogic (aspect cu totul benefic, chiar dacă puțini dintre absolvenți îmbrățișau și cariera didactică). Se manifestă o preselecție valorică tacită, în sensul că spre secțiile didactice se îndreaptă nu întotdeauna cei mai buni absolvenți de liceu, aceștia preferând secția Pastorală (este cazul băieților). Asta face ca să apară o problemă de recrutare a viitorilor profesori la care se adaugă și una de instalare pe post prin titularizare, spre care au acces destul de greu, prin trecerea unui dublu filtru, a) vocațional-misionar (din partea cultului) dar și b) al nivelului pregătirii științifico-metodice (prin concursul propriu-zis, organizat de minister/inspectorat). În condițiile în care disciplina Religie devine opțională, predictibilitatea viabilității și stabilității unui post didactic scade spre zero, iar motivația pentru o atare carieră didactică devine precară (pe fondul unei precarități generale de ordin motivațional pentru cariera didactică).

***III. Prealabile da natură socio-culturală:***

*a.****gradul sporit de secularizare și laicizare a vieții sociale****;* Procesul de secularizare, pornit cu câteva secole în urmă, se adâncește necontenit, separarea sau chiar divorțul explicit dintre viața contemporană și religiozitatea tradițională căpătând noi contururi și accente, de la indiferentismul „cuminte” până la campanii de criticare sau excludere a corpusului normativ de factură religioasă; dat fiind acest fapt, unele formațiuni sau culte religioase au încercat să țină pasul cu aceste evoluții, compatibilizând sau aducând la zi valori și gesticulații religioase (atât cât se pot realiza) printr-un soi de racordare la tendințe și expectanțe ale virtualilor fideli; discuțiile sunt aprinse în ambele „tabere”, cei din interiorul bisericilor punându-și problema cât de mare poate fi compromisul, iar cei „dinafară” cât de departe se pot așeza în raport cu credințele și nevoile spirituale ale oamenilor[[6]](#footnote-6).

*b.****presiuni culturale, sociale, legislative sau de altă natură*** (ofensiva minorităților, atitudinile reprezentanților societății civile etc.); Orice context socio-politic vine cu determinări specifice în raport cu credințele religioase influențând, desigur, și palierul formativ; din acest punct de vedere, se pot desluși spații și timpuri mai permisive, chiar încurajatoare, dar și denigratoare sau contestatoare vis a vis de comportamentul religios; curentul cultural precumpănitor al vremii își pune pecetea pe percepțiile, reprezentările, așteptările, concepțiile indivizilor (dacă, de pildă, societăților comuniste totalitare le repugnă orice manifestare a religiozității, societățile de tip liberal permit, tolerează sau încurajează manifestările credinței; de asemenea, se pot manifesta și dinamici funcție de paradigme sau „mode” ideologice mai mult sau mai puțin circumstanțiale (*political correctness*, intoleranța religioasă, „totalitarism” al unor minorități foarte active etc.).

*c.****riscul instrumentalizării registrului religios din punct de vedere ideologic, politic, strategic****.* În unele circumstanțe, palierul religios devine un paravan îndărătul căruia se ascund intenții sau proiecții altele decât cele intrinseci sau specifice faptului religios; apartenențele religioase devin pârghii de mobilizare sau acțiune cu caracter extra-religios, cu scop de dominare, asuprire, inferiorizare a unor indivizi sau grupuri; apartenența însăși este clamată ca un argument fie pentru închiderea sau prezervarea cu orice preț a „purității” unui profil religios, fie de infatuare sau impunere pentru alții a propriului palier simbolic; nu poate fi neglijată nici interpretarea forțată a unor idei-forță ale substratului ideatic al unei religii în perspectivă explicit militaristă, rasistă, maniheistă, extrăgându-se forțat argumente sau principii ce conduc la activism politic, terorism, război, anihilare (inclusiv fizică) a celor de o altă credință.

Dezbaterile recente, ocazionate de stabilirea locului educației religioase în școală au evidențiat și o serie de confuzii, argumente contrafăcute, false probleme, după cum urmează:

1. Confuzia dintre disciplina de învățământ „Religie” și fenomenul religios, printr-o translare insidioasă a unor problematizări dinspre religie, credință către corespondentul ei în școală; una este cunoașterea didactică despre un fenomen și altceva este fenomenul ca atare ce se constituie în referent pentru o disciplină școlară; este lucru știut că un obiect de studiu este rezultatul unei transpoziții didactice[[7]](#footnote-7), operează o selectare, o reasamblare și o focalizare pe dimensiunile formative ale unui ansamblu de valori;
2. Confuzia dintre disciplina de învățământ „Religie” și instituția care gestionează sacrul, anume Biserica; se avansează un discurs critic la adresa bisericii și slujitorilor ei bazat pe speculații, generalizări, prejudecăți, etichetări, mistificări ce amintesc de campaniile materialist-ateiste de altădată, „deducându-se”, de aici, că și capitalul spiritual aferent trebuie repudiat;
3. Translarea deliberată a unor deficiențe de predare, datorate unor formatori slab pregătiți, înspre conținutul disciplinei ca atare; o astfel de „personalizare” și „individualizare” a disciplinei, plecând de la cazuri particulare, trădează rea credință și lipsă de logică;
4. Clamarea pericolului „confesionalizării” învățământului și a pierderii caracterului laic al educației; aici se impun două precizări: a) educația trebuie considerată a fi un apanaj al comunității și nu al unei entități abstracte cum ar fi statul, alte structuri supra-etajate etc., care pot instrumentaliza educația înspre obiective nespecifice intereselor ei (de altfel, principiul descentralizării, atât de mult invocat în ultima vreme, asta presupune: o legare a educației, prin ofertă și gestionare, de trebuințele concrete ale comunității de bază); prin urmare, dacă o comunitate consideră importantă dimensiunea religioasă a formării, este dreptul ei de a trasa școlii acest obiectiv (să nu uităm că școala, dar și biserica, sunt niște instituiri, în primul rând, ale unor comunități de bază); cât privește caracterul laic al educației, aici se impune o re-aducere în actualitate a determinărilor prime ale termenului (și a cuprinderii lui semantice): termenul laic, etimologic, provine din latinescul *laicus*, care desemnează pe cei care nu fac parte din cler și, dar care ține de popor, de comunitate, de Biserica în sens larg. Laicitatea vizează o realitate care este dincolo de cler, dar nu în opoziție cu acesta.
5. Confuzia dintre „Religie” și îndoctrinare, dintre un construct educațional, ce urmează o anumită decantare și monitorizare psiho-pedagogică - prin selecție, prelucrare, resemnificare didactică, și un procedeu de manipulare și manevrare mentală specific ideologiilor sau regimurilor politice; îndoctrinarea ține de maniera de a se preda ceva (mecanic, autoritar, ascunzând-se adevăratele intenții pernicioase, manipulatorii), fiecare materie de învățare predispunând către așa ceva;
6. Tentația reducționistă, prin camuflarea sau substituirea Religiei cu alte registre disciplinare (Etica, Istoria religiilor);
7. Exacerbarea principiului autonomiei în a delimita și statua curriculumul școlar de către persoane neautorizate sau fără competență didactică (elevi, părinți ai acestora), în mod selectiv, doar la anumite discipline școlare;
8. Inducerea sau crearea de discriminări valorice între obiectele de învățământ pe baza explicitării unor alegeri sau decizii discutabile.

În același timp, aceste evoluții au evidențiat și o serie de domenii de perfectat, precum:

1. Creșterea responsabilității decidenților (reprezentanți ai ministerului și ai cultelor, deopotrivă) în legătură cu calitatea activităților legate de realizarea educației religioase – de la desenarea cadrului normativ, proiectarea conținuturilor, derularea proceselor didactice la formarea, selectarea, monitorizarea cadrelor didactice aferente;
2. Revizuirea și redimensionarea programelor și manualelor de „Religie” în consens cu valorile religioase emblematice dar și prin racordarea acestora la un context cultural și interdisciplinar mai larg;
3. Depistarea și înlăturarea unor carențe de explicitare didactică, de cazuistici, exemplificări sau corelații pernicioase sau neadecvate pentru elevi atât la nivelul suporturilor de învățare cât și la nivelul practicilor de predare;
4. Renunțarea la limbajul „înlemnit”, „impresionist”, neprofesionist în discursul care pledează pentru studierea religiei în școală în acord cu exigențele unei bune și inteligente comunicări; alegerea și activarea, pentru a pleda în favoarea prezenței acestei discipline în școală, a celor mai buni „ambasadori”;
5. Îmbunătățirea colaborării dintre reprezentanții clerului și cei ai laicatului în conceperea și dezvoltarea unor suporturi curriculare, mijloace de învățământ, materiale didactice de calitate;
6. Co-responsabilizarea părinților și a unor factori comunitari (biserică, instituții de cultură etc.) în structurarea unui etos favorabil studierii Religiei în școală.
7. **Consecințe ale modificării statutului disciplinei Religie în școală**

Am susținut și susțin în continuare faptul că elevul sau tânărul de astăzi trebuie să primească în școală și o educație religioasă. Am fost printre primii promotori ai acestui parcurs formativ, propunând repere și instrumente pedagogice de bază. După mai bine de două decenii de experiență în acest sens s-a ajuns la o stare problematică, tensionată, contorsionată, dacă avem în vedere atât pe cei care girează această latură a educației din perspectivă legislativă și acțională, dar și poziționări sau reprezentări recente - fie ale beneficiarilor direcți, fie ale celor care predau Religia, fie ale unor voci venite din spațiul societății civile. Nu voi trece în revistă argumentele pe care le-am invocat de mai multe ori în favoarea studiului Religiei, voi aminti acum doar aportul valoric al acestei componente în formarea unei culturi integrale precum și contribuția acesteia la delimitarea și afirmarea identitară a persoanei.

Nu sunt un cunoscător al subtilităților juridice, dar bunul simț - să-l numesc, pedagogic - îmi spune că asistăm la o periferizare, marginalizare și depreciere simbolică (și nu numai) a studiului religiei în școală, care ridică mari semne de mirare. Departe de noi gândul de a îndemna la nesupunere normativă (știu că anumite hotărâri ale unor instanțe nu pot fi puse în discuție), dar noua realitate creată schimbă radical statutul de drept și de fapt al disciplinei Religie în programul școlar și, respectiv, derularea normală și facilă a proceselor educative subsecvente.

În primul rând, se realizează o separare sau o discriminare valorică a disciplinelor ce induce, direct și indirect, o inferiorizare a Religiei în raport cu celelalte discipline. De ce doar această disciplină să fie „optată” explicit de către părinți (sau tutori), a fi studiată de copii, și nu și altele? De ce nu și Filosofia, sau Biologia, sau Limba Româna etc. pe considerentul că unora dintre părinți li s-ar părea că aceste discipline ar leza așteptări, crezuri sau obișnuințe? Și, în definitiv, ce competențe au părinții în a fixa tabela de discipline convenabile copiilor lor? Au informațiile și disponibilitățile necesare? Ce se întâmplă cu acei copii ai căror părinți - poate cu zecile de mii - sunt dezinteresați sau sunt plecați la lucru în alte zări? Cine hotărăște în numele lor? Ce ar fi dacă studiul și altor discipline ar fi hotărâte tot de părinți? Dacă, într-adevăr, unele discipline ar afecta cu adevărat posibilitățile fizice sau disponibilitățile spirituale, cadrul existent până acum a fost destul de protectiv (la Educație fizică, unii elevi pot fi absolviți pe considerente medicale, iar la Religie pe considerente de confesiune sau non-apartenență religioasă, prin depunerea efectivă a unei cereri de a participa la ore de o anumită confesiune sau de a nu participa deloc). Cu alte cuvinte, de a abia de acum putem vorbi de discriminare - statutar-valorică a disciplinei Religie.

În al doilea rând, vor apărea și unele dereglări în ce privește derularea procesului de învățământ. Admițând că doar o parte a elevilor ar parcurge obiectul Religie, această oră ar trebui plasată fie la începutul, fie la sfârșitul programului (dacă nu și înafara lui), dereglând orarul școlar dar și activitatea cadrului didactic care ar deservi această disciplină. Pe de altă parte, se va modifica și compoziția clasei, la ora de religie vor participând doar o parte dintre elevi în timp ce alții (din rațiuni de non-apartenență religioasă, dezinteres al părinților, interes chiar al lor pentru a „scăpa” de o disciplină…) vor ieși din spațiul școlar. Unitatea numită *clasă de elevi* se va „sparge” și bulversa la această oră, creând dificultăți suplimentare de ordin psihologic și didactic.

În al treilea rând, întronarea acestei opțiuni normative ar conduce la mari probleme de ordin administrativ, de formare, recrutare și stabilizare a corpului profesoral specializat. Ocuparea unor posturi în învățământ este reglată prin documente de politică educațională, prin reglementări legislative, prin metodologii care de acum înainte vor excepta pe profesorii de Religie. Postul didactic va deveni instabil, norma va fi fluctuantă de la an la an. Practic, posibilitatea unei planificări sau predictibilități dispare sau se diminuează în mod dramatic.

Cât privește perspectiva unor alternative prin crearea de noi discipline precum Istoria religiilor, Arta religioasă, Filosofia religiei etc., acestea au devenit deja piste curriculare efective, alternative sau complementare, prin curriculum la decizia școlii, pentru a particulariza sau răspunde unor interese anume, la fel ca și în cazul altor discipline. În nici un caz, această variantă nu creează un avantaj actualilor profesori de Religie în raport cu ceilalți dascăli. Toate propunerile de opționale vor avea același statut și se vor supune acelorași criterii de evaluare, validare, implementare.

S-a mai propus și varianta înlocuirii Religiei cu Educația civică sau morală (de către un anumit parlamentar, mi se pare). Probabil că respectivul concetățean nu știe ca deja Educația civică se studiază demult la clasa a treia și a patra, Cultura civică la a șaptea și a opta (asta nu înseamnă că e suficient), iar Educația morală nu e tot una cu Educația religioasă. A reduce faptul religios, sub aspectul cunoașterii și raportării la sacru, la dimensiunea morală a religiei, e reducționist, simplist și evazionist, iar acest „truc” nu are cum să scape unei expertize sau „ochi” pedagogic. Astfel de subterfugii nu ascund decât pre-valorizări ce se agață de argumente de „doi lei”, care oricum pleacă de la ante-pronunțări vizibile, de la preconcepții legate de aportul educativ al orei de religie.

Suntem conștienți de faptul că atât programa școlară la această disciplină cât și manualele (adică, elementele de conținut care se predau) sunt perfectibile, că se centrează, nu de puține ori, pe elemente irelevante pedagogic, retrograde sau pernicioase în raport cu anumite vârste, că e loc de mai multe corelații interdisciplinare, că acestea pot primi un mai mare accent pe linie culturalizatoare, că nu „pică” numaidecât pe expectanțele culturale ale elevilor, că anumiți profesori de religie nu au suficiente abilități pedagogice, că lecțiile conțin exemplificări sau explicații neinspirate, că se face exces de pietism și imagistică ritualistă, că se fac evaluări pornindu-se de la cât de „mare” și puternic afirmată este credința elevilor etc. Ca unul care îi formez și lucrez și cu profesorii de religie, alături de alte categorii, pot să afirm, prin comparație, că aceștia nu sunt nici mai „buni” nici mai „răi” decât alții. Am cunoscut admirabili profesori de religie, cum, la fel, am avut parte să asist la nereușite ore la alte specialități. Dacă vrem să eliminăm o disciplină pe considerente didactice, motive am găsi cu duiumul la orice obiect de studiu. Tematici defazate, incongruente sau irelevante, precum și scenarii didactice defectuoase putem identifica la mai multe materii. Important e să le identificăm, să le corectăm sau să le eliminăm pe fiecare, nu materia ca atare.

Se mai spune că Religia, ca disciplină, ar contribui la îndoctrinare sau spălarea creierilor. Cei care susțin această idee nu știu despre ce vorbesc, deoarece nu realizează că îndoctrinarea are loc nu atât prin ceea ce se transmite (cu toate că și asta contează), ci preponderent prin modul în care se transmite ceea ce se transmite. Așa încât, potențialul îndoctrinator al unei discipline depinde de maniera în care se transmite un anumit bagaj de cunoștințe, de tipul de argumentare etalat de profesor, de natura relației dintre educator și educat, de apelul la sumisiune și asumare necritică a unor cunoștințe sau deprinderi etc. Îndoctrinezi prin educația religioasă în aceeași măsură în care îndoctrinezi prin literatură, istorie, muzică sau matematică… Religia, ca disciplină școlară, cu un conținut atent structurat și predată în mod convenabil din punct de vedere metodic, are un uriaș potențial culturalizator, edificator, întremător. Ea conduce, de asemenea, la buna înțelegere dintre oameni și la diminuarea conduitelor de respingere a alterității[[8]](#footnote-8). Iar o selecție inspirată de cunoștințe sau valori specifice nu ar veni în contradicție cu cele de la alte discipline (fizică, chimie, biologie, muzică etc.), ci le-ar potența, le-ar nuanța, le-ar resemnifica.

Mai consemnăm un fapt care ni se pare cu totul pervers, dat fiind că se mizează pe nediferențierea unor planuri. Se atacă disciplina de învățământ Religie pe motive anti-clericale, anti-sistem sau pornind de la deraieri individuale cu iz ideologic, moral, comportamental etc. Derapaje în planul gestionării și instrumentalizării sacrului la nivel de societate au mai fost și vor mai fi. Dar de aici nu trebuie să tragem concluzia că putem amesteca filonul valoric al religiei cu prestații ale unora dintre cei chemați să îl promoveze. Un astfel de raționament transductiv trădează o insuficiență nu numai logică, ci și una intențională, comportamentală, afectivă. A tăia un pom pe considerentul că o cracă s-a îmbolnăvit demonstrează nepricepere sau chiar nechibzuință.

Religia, ca domeniu de cunoaștere și ca practică, a fost mult timp un „fruct oprit” și, de aceea, începând cu anul 1990, a fost așa de mult adulată. Să nu ne amăgim că acest dat s-ar perpetua la nesfârșit. Dincolo de fenomenele de desacralizare sau secularizare a vieții, intervin și reașezări sau ratificări valorice la nivel individual sau comunitar. S-a manifestat un *boom* inițial care nu a fost întotdeauna prea inspirat cultivat și potențat. Auto-glorificarea și auto-suficiența, ca gesticulații manifestate, din păcate, chiar de către unii dintre oamenii bisericii, nu au nimic în comun cu spiritul creștin. „Necredincioșii” de altă dată erau așa „din naștere”, pentru că regimul avea grijă să îi țină la distanță încă „din fașă” de edificiul religios. Între timp, lucrurile s-au mai schimbat. Avem deja multe generații de adulți care au depășit chingile ideologice totalitare și trăiesc în libertate, beneficiind de instruirea religioasă, de raportarea firească, naturală la viața cultică. Să ne ferească Dumnezeu de acea situație prin care oameni bine instruiți și formați religios să manifeste, în cunoștință de cauză, neîncredere, disperare sau dispreț față de dispozitivul prin care au trecut. A venit timpul ca, prin ei, forța acestei educații să își arate adevăratul calibru, beneficiile și tăria. Sau neputința.

1. **Corelativitatea dintre formarea religioasă din școală și cea din biserică**

Culturalizarea religioasă presupune o conlucrare dintre mai mulți factori ai educației care vor contribui la conturarea personalității din acest punct de vedere. Pledăm pentru un aport corelativ, armonizat și specializat funcție de competența și specificitatea fiecărui perimetru de formare în parte[[9]](#footnote-9). Din perspectiva educației religioase, școala și biserica nu se află în relație de opoziție sau concurență reciprocă, ci de continuitate sau completitudine, în limitele propriilor lor ținte, responsabilități sau posibilități.

În tradiția unor culte (de pildă, romano-catolic[[10]](#footnote-10)) există o experiență chiar de secole în a realiza o formare religioasă prin cateheză. În spațiul ortodox autohton însă, activitățile de acest gen datează doar de câteva decenii, ceea ce face ca aportul compensator al școlii să devină necesar sau chiar obligatoriu pentru cel ce dorește o formare consistentă în acest sens (nu punem familia în chestiune, dat fiind că aceasta, de cele mai multe ori, dovedește un „analfabetism” religios). Întrebarea care se ivește este următoare: cât poate sau îi este îngăduit fiecărei instanțe să realizeze parcursuri de formare religioasă? Putem vorbi de o specializare a celor doi factori în a veni cu oferte particularizate? Până unde se poate merge cu formarea religioasă în școală și unde începe acțiunea bisericii pentru a completa sau aprofunda acest parcurs? Ce tipuri de obiective, conținuturi, activități, strategii sunt recomandate școlii și care sunt cele ce se cer a fi balansate către spațiul eclezial?

Dacă se acceptă ideea ca educația religioasă să se realizeze instituționalizat, prin practicile didactice din școală, asigurate de personal didactic specializat, atunci aceasta ar avea ca scop însușirea unui bagaj conceptual specific raportării la faptul religios, cunoașterea specificului fenomenologiei corpusului spiritual din perspective multiple (istorice, teologice, filosofice, cultice, practice, sociale etc.), identificarea și însușirea valorilor confesiunii de apartenență, raportarea interdisciplinară și interconfesională la aceste valori, valorificarea unor dimensiuni formative ale registrului religios etc.[[11]](#footnote-11) Perspectiva de prezentare în context didactic se cere a fi realizată printr-o anumită echidistanță și de-subiectivizare, fără pre-valorizări negative sau raportări maniheiste (de tipul „noi suntem buni pentru că ceilalți sunt răi”). Desigur, dat fiind că fiecare profesor de religie aparține unui cult, este dificil să pretinzi acestuia ne-implicare atitudinal-afectivă, neutralitate totală, obiectivitate absolută[[12]](#footnote-12). În fond, nici la alte discipline nu e de dorit o astfel de distanțare. Orice profesor trebuie să creadă în ceea ce transmite, se „solidarizează”, într-un fel, cu fondul de valori pentru care face vorbire (până și profesorul de fizică, de pildă, dă de înțeles că teoria lui Einstein, pe care o predă la un moment dat, este importantă).

Cateheza, ca acțiune de formare asigurată în spațiul eclezial, de către personalul de cult sau adiacent acestuia (preotul, teologul laic etc.), reprezintă o prelungire sau adâncire a formării pe linie comportamentală în strânsă legătură cu aliniamentele confesionale concrete. În relație cu educația religioasă, această pregătire vizează mai cu seamă atitudinile, credințele, conduitele dezirabile cerute de comandamentele religiei respective. Publicul este compozit din punct de vedere cronologic, diferențiat statutar sau din punctul de vedere al „echipării” culturale. Din perspectivă procedurală, e mult mai greu să faci cateheză decât educație religioasă în școală. De aceea poate, e riscant să substituim educația de acest tip din școală cu catehizarea ce presupune alte coordonate teleologice, de conținut și procedurale. Desigur, și preotului i se cere o competență didactică, dat fiind că în această situație preschimbă „haina” de sacerdot în cea de „învățător” (de aceea, viitorul preot trebuie să primească în perioada de formare inițială și o pregătire psiho-pedagogică).

Între educația religioasă și cateheză există o strânsă legătură. Educația religioasă vine cu o perspectivă generalistă care asigură o bună particularizare, acum sau în perspectivă, prin catehizare. Educația religioasă prezintă, propune și semnifică un set de valori, cateheza contextualizează, exemplifică, promulgă, pledează pentru aceste valori. Educația religioasă oferă cunoștințe, catehizarea formează conduite. Educația religioasă are un aport pregnant în ce privește intelectul, curiozitatea, fondul cultural, cateheza se adresează dimensiunii afective, consolidează sentimentul, trăirea, credința. Desigur, demarcațiile nu sunt nete, scoatem în evidență doar accente care să evidențieze caracteristici și particularizări.

De bună seamă, educabilul – sau cel ce îl tutelează, în virtutea unor garanții date de normativele juridice subsecvente, poate să aleagă, simultan sau succesiv, ambele parcursuri de formare, ce ele însele trebuie garantate și nu marginalizate prin desconsiderări publice, unilateralizări sau îngrădiri administrative. E dreptul individului de a putea alege din mai multe variante (inclusiv prin raportare la un palier indiferentist sau laicizat, garantat juridic), dacă acesta dorește. Important e ca nicio variantă să nu fie inferiorizată în raport cu o alta. Oricum, procedural vorbind, ele nu pot fi substituite reciproc (cum ar fi, educația religioasă actuală prin cateheza de mai târziu), ci trebuie să coexiste astfel încât cel care aspiră spre ambele să aibă șanse reale de accedere și de formare în sensul dorit.
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